

Feedback via video (screencast) Effectief en tijdbesparend?

WOLT voucheraanvragers

Ing. Daniël Brandwijk, MEd (d.brandwijk@hr.nl)
dr. J.M. Poolman (j.m.poolman@hr.nl)

Andere collega's die deelnemen aan het experiment:

T.A. Schneider-van Lent, MSc
dr. T. van Dijk

Studenten moeten opdrachten inleveren waar vrijwel altijd **schriftelijk feedback** op wordt gegeven. Is deze manier het meest effectief? Is feedback via **video (screencast)** niet veel **effectiever**? In hoeverre is dit **haalbaar** en efficiënt voor de docent? Hoe **ervaren** de docenten en studenten deze manier van feedback?

1 Literatuur

Schriftelijk

- Meest gegeven vorm (McCarthy, 2015)
- Wordt verschillend ontvangen (vaak vage opmerkingen en niet specifiek genoeg) (Duncan, 2007)
- Efficiënter te geven en verwerken (Borup, West, & Thomas, 2015)

Audio/Video

- Student ervaart de feedback gemoedelijker en persoonlijker (meer gezien als individu) en ervaart een hogere verbondenheid met de cursus
- Er werden meer woorden, meer complimenten, ondersteuning en relatie-opbouwende opmerkingen gemaakt (Henderson & Phillips, 2015; Killingback, Ahmed, & Williams, 2019; Borup, et al. 2015)

Feedback

- Moet studenten helpen om de kloof tussen de geleverde- en gewenste prestatie te dichten
- Begrijpelijk, selectief, specifiek, op tijd, in juiste context geplaatst, gebalanceerd en niet veroordelend (Thurlings, Vermeulen, Bastiaens, & Stijnen, 2013; Nicol, 2010)

2 Onderzoeksvragen

In hoeverre is het geven van feedback via screencast (video) op een ingeleverde opdracht (PvAE/verslag) effectief om eerstejaarsstudenten de feedback te laten begrijpen en verwerken?

Kernvragen:

- Hoe hebben studenten de schriftelijke feedback op verslagen tot nu toe begrepen en verwerkt?
- Hoe wordt het geven en ontvangen van deze feedback door docenten en studenten ervaren?
- Wat is een efficiënte manier om feedback te geven via screencast?

3 Onderzoeksstrategie / Methodologie [ADDIE MODEL]



4 Onderzoek

Wanneer is feedback voor jou waardevol / zinvol?

"Als het **specifiek** is en als het nut heeft. Vaak is het fijn om te horen wat je precies fout hebt gedaan. Meestal weet ik heus wel dat het fout is, maar zet er dan niet bij dat het fout is maar geef me een **hint** ofzo."

"Waardeloos is als die niet toelicht **waarom** het fout is. Alleen zegt dat die stuk fout is."

"De feedback is waardevol en zinvol als het **niet persoonlijk is gericht** en je erop aanwijst **wat en waarom** het verbeterd moet worden."

"Feedback dat niet alleen iets verbeterd, maar **waar je ook iets van kan leren**."

Vragenlijst (Steelman, Levy, & Snell, 2004) (voormeting)

(Likert-schaal 7 - 'helemaal niet mee eens' tot 'helemaal mee eens')

Kwaliteit van feedback ($M = 5,91$ $SD = 0,84$) 'Mijn docent geeft me nuttige feedback over mijn cursusopdrachten'

Manier feedback geven ($M = 3,92$ $SD = 0,62$) 'Mijn docent is tactvol als hij me feedback geeft op opdrachten'

Focusgroepgesprekken met studenten

"Erg tevreden"; "meer context"; "meer onderbouwd"; "meer persoonlijk"; "meer behulpzaam".

Studenten hebben de feedback verwerkt door het eerst algemeen te bekijken, vervolgens nog eens om de punten te noteren die aangepast moesten worden (soms als comments in het document en hebben deze verwerkt. 3 van 11 studenten vinden tekstuele feedback fijner en makkelijker te verwerken.

Docent rechtsonderin beeld werd door 4 van de 6 studenten als prettig ervaren en kwam persoonlijker over.

Reactie deelnemende docenten

Docent 1: Kostte me dubbel zoveel tijd als via tekst. Mis de mogelijkheid om comments te kopiëren. Ik heb wel het idee dat mijn feedback meer persoonlijk is geworden en ik meer positieve punten heb kunnen aangeven.

Docent 2: Ik vond het niet hoeven typen erg fijn. Ik kon nu ook meer gevoel geven aan de feedback en ik voelde me positiever bij het geven ervan, zelfs op PvAE's die niet goed waren.

Docent 3: Het kostte mij wel meer tijd om dit te doen, maar ik merkte dat ik tijdens het opnemen veel meer vertelde dan dat ik zou typen. Ik noemde meer positieve dingen, maar ik probeerde ook meer uit te leggen wat er fout aan was en waar ze aan moesten denken om het te verbeteren.

Script

Studenten en docenten waren tevreden met het script en de volgorde ervan. Per docent verschilde de lengte van de filmpjes wel (5-6 minuten tot 10 minuten).

5 Voorlopige conclusies

Docenten

- Kost meer tijd (1,5 tot 2 keer zoveel)
- Meer positieve dingen te noemen
- Meer context en sturing

Studenten

- Studenten waren al tevreden met niveau van feedback
- Video = Prettig en persoonlijk
- Videofeedback is meer naar verwachting
- Klein deel van de studenten heeft liever schriftelijke feedback
- **Manier van feedback geven volgt een ander proces --> meer verwerking!**